

**Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду**  
**Судді – доповідачу по справі № 320/30267/23 Білак М.В. суддям колегії**  
**Номер провадження К/990/30534/24**  
**E-mail: [kas@supreme.court.gov.ua](mailto:kas@supreme.court.gov.ua)**

**Особа яка подає клопотання**

**про практичну потребу (необхідність)  
звернення колегії суддів**

**Касаційного адміністративного суд у складі Верховного Суду  
справа № 320/30267/23 до Пленуму Верховного Суду**

**А. Задля звернення у порядку статей: 1; 10 Протоколу № 16 до  
Європейської Конвенції «Про захист прав людини  
і основоположних свобод» -звернення до Європейського Суду з прав  
людини з метою отримання консультативних висновків з  
принципових питань, які стосуються тлумачення або застосування  
прав і свобод, визначених Конвенцією або протоколами до неї**  
**Б. направлення конституційних подань у порядку частини  
четвертої статті 7 Кодексу адміністративного судочинства України,  
пункту 5 частини другої статті 36 Закону України «Про судоустрій і  
статус суддів», частини першої статті 52 Закону України «Про  
Конституційний Суд України», пункти:1;2 частини першої статті 150  
Конституції України**  
**Прийняття окремих ухвал у порядку статті 249 КАС України**

**позивач Громадянин України Ананченко Олег Миколайович,  
персональні дані**

**<https://siomavs.com/>**

**Маю електронний кабінет підсистеми [ЄСІТС](#)**

**Відповідач 1: Секретаріат Конституційного Суду України**  
**Поштова адреса: вулиця Жилянська, будинок14, місто Київ, 01033**  
**Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19**  
**Електронна адреса e-mail: [inbox@ccu.gov.ua](mailto:inbox@ccu.gov.ua) ЄДРПОУ: 00013534**

**Відповідач 2: Конституційний Суд України,**

Поштова адреса: вулиця Жилянська, будинок 14, місто Київ, 01033,  
Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19  
Електронна адреса e-mail: [inbox@ccu.gov.ua](mailto:inbox@ccu.gov.ua) ЄДРПОУ: 00013534  
Має електронний кабінет підсистеми ЕСІТС

**Особа яка подала Заяву про приєднання до  
апеляційної та касаційної скарги  
Ананченка Олега Миколайовича:**  
громадянин України Шкурат Микола Олександрович,  
персональні дані  
Має електронний кабінет підсистеми ЕСІТС

**Особа яка подала Заяву про приєднання до  
Апеляційної та касаційної скарги  
Ананченка Олега Миколайовича:**  
громадянин України Приходько Артур Миколайович,  
персональні дані

Має електронний кабінет підсистеми ЕСІТС

### **КЛОПОТАННЯ**

- 1. Про використання права колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (справа № 320/30267/23 провадження К/990/30534/24 звертатися до Пленуму Верховного Суду, задля**
  - А. Звернення у порядку статей: 1; 10 Протоколу № 16 до Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» -звернення до Європейського Суду з прав людини з метою отримання консультативних висновків з принципових питань, які стосуються тлумачення або застосування прав і свобод, визначених Конвенцією або протоколами до неї**
  - Б. Направлення конституційних подань у порядку частини четвертої статті 7 Кодексу адміністративного судочинства України, пункту 5 частини другої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частини першої статті 52 Закону України «Про Конституційний Суд України», пункти:1;2 частини першої статті 150 Конституції України**
- 2. Клопотання про прийняття у порядку статті 249 КАС України окремої Ухвали з направленням окремої Ухвали до Конституційного Суду України**

У провадженні К/990/30534/24 - справа № 320/30267/23 перебувають на розгляді касаційні скарги громадян України: Ананченка Олега Миколайовича; Шкурата Миколи Олександровича, Приходька Артура Миколайовича на Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2024 року по справі № 320/30267 та на Ухвалу Київського окружного адміністративного суду по справі №320/30267/23 від 07 листопада 2023 року Про відмову у відкритті провадження.

На використання [конвенційного](#) та [конституційного права](#) на свободу у наданні до суду своїх переконань з метою: допомоги Верховному Суду у виконанні завдання прописаного частиною першою статті [36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#); сприяння у виконанні Верховним Судом [рішення Конституційного Суду України № 11-р/2019 від 02 грудня 2019 року](#); виведення Верховного Суду із джерела правової невизначеності і розплідника правової анархії; підвищення авторитету судової влади і підвищення довіри суспільства до судової влади

з одночасною допомогою для Конституційного Суду України: сприяння у виведенні із стану ілюзорних рішень Конституційного Суду України за: №№: [5-зп/1997](#)/п. 4 резолютивної частини/; [18-рп/2004](#) /справа про охоронюваний законом інтерес/ [11-р/2019](#) виконання рішень і актів КСУ/; та [Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року](#): - з допомогою виконання завдання Конституційного Суду України щодо гарантування верховенства Конституції України як Основного Закону держави на всій території України; сприяння Конституційному Суду України у виконанні міжнародних Договорів ратифікованих Верховною Радою України визнання юрисдикції Європейського суду з прав людини включно з практикою Європейського суду з прав людини.

**Важливо і слід прийняти та взяти до уваги колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду по справі № 320/30267/23 норму частини четвертої статті 6 [Кодексу адміністративного судочинства України](#) (КАСУ) – «*Збороняється відмова в розгляді та вирішенні адміністративної справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини*»**

- На виконання вимог національного законодавства включно з міжнародними договорами (ратифіковані Верховною Радою України) із врахуванням практики Європейського суду з прав людини -

Подаю дані клопотання Про:

1.

А

[Про застосування статті 1 Протоколу № 16 до Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»](#) для звернення Верховного Суду за правилами статті 10 даного Протоколу до Європейського суду з прав людини **щодо надання консультативних висновків з принципових питань, які стосуються тлумачення або застосування прав і свобод, визначених Конвенцією або протоколами до неї;**

Цитую статтю 1 [Протоколу № 16 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»](#): «*Вищі судові установи Високої Договірної Сторони, як визначено відповідно до статті 10, можуть звертатися до Суду щодо надання консультативних висновків з принципових питань, які стосуються тлумачення або застосування прав і свобод, визначених Конвенцією або протоколами до неї;*»

## **.Б. Про застосування норми частини четвертої статті 7 [КАСУ](#):**

*Цитую норму частини четвертої статті 7 КАСУ :«Якщо суд доходить висновку, що закон чи інший правовий акт суперечить Конституції України, суд не застосовує такий закон чи інший правовий акт, а застосовує норми Конституції України як норми прямої дії.*

*У такому випадку суд після винесення рішення у справі звертається до Верховного Суду для вирішення питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності закону чи іншого правового акта, що віднесено до юрисдикції Конституційного Суду України.*

## **2. Клопотання у порядку статті 249 [КАС України](#) про винесення окремих ухвал Верховного Суду**

Вважаю за необхідним конкретизувати свої клопотання

### **Щодо клопотання А:**

**Щодо надання Європейським судом з прав людини щодо надання консультативних висновків з принципових питань, які стосуються тлумачення або застосування прав і свобод, визначених Конвенцією або протоколами до неї; А саме:**

**Отже перелічую ці питання для надання Європейським судом з прав людини консультативного висновку:**

1) Чи є використанням ефективного правового захисту цивільних прав (гарантованих статтями 6, 13) Конвенції звернення позивача по справі (який не є суб'єктом публічного права і не є суб'єктом владних повноважень) до Конституційного Суду України з конституційною скаргою з чотирма самостійним письмовими клопотаннями які (клопотання) не виходять до межі повноважень і компетенції органу який мав би здійснювати конституційний контроль щодо дотримання норм Конституції України при захисті цивільних прав та усунення перешкод при виконанні обов'язків громадянина України - позивача по справі № 591/6024/17 – він же суб'єкт права на конституційну скаргу справа № 3-65/2021(154/21) – щодо захисту цивільних прав гарантовані статтею 32 [Конституції України](#) щодо спростування недостовірної інформації про особу при тому що ця обставина про надання на запит суду недостовірної інформації про особу ця обставина [встановлена судом першої інстанції](#) і з цією обставиною погодився [суд апеляційної інстанції?](#) (Справа № 591/6024/17)

### **Уточнюю**

– Чи є таке звернення для отримання у національній правовій системі для отримання єдиної можливої і реальної підстави для подання Заяви Про перегляд судового рішення у зв'язку з виключними обставинами при тому що за нормою пункту 1 частини третьої статті 423 [Цивільного процесуального кодексу України](#) (ЦПКУ), такою підставою є рішення Конституційного Суду України і утому числі за приписом частини третьої статті 89 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#) - чи є таке звернення легітимним суб'єктом права на конституційну скаргу використанням громадянином України [ефективного правового захисту на шляху захисту його цивільних прав і обов'язків громадянина України?](#)

2) Чи можна вважати структурний підрозділ Конституційного Суду України який розглядав конституційну скаргу суб'єкта права на конституційну скаргу як орган який створений на підставі закону в контексті параграфу 1 статті 6 [Конвенції](#) при тому, що:

- у порушенні норми частини другої статті 59 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#) справа № 3-65/2021(154/21) (усього 542 /п'ятсот сорок два аркуші) із

[конституційною скаргою](#) /29 аркушів/ була передана із Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України - була передана без візи Секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату без візи Голови Конституційного Суду України всупереч [Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року](#) (що є порушенням норми статті 151-2 [Конституції України](#) і невиконанням рішень Конституційного Суду України [№ 5-зп/1997](#) /четвертий пункт резолютивної частини/ та [№ 11-р/2019](#) – передана Актом зі зміненою назвою конституційної скарги – передана [за актом без жодного підпису](#)

3) Чи звільняється орган конституційної юрисдикції від обов'язку здійснювати конституційний контроль в умовах коли:

- Найвищим судом у системі судустрою України не виконується рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997; № 18-рп/2004; 11-р/2019 при тому, що суб'єктом права на конституційну скаргу заявлялося таке клопотання про здійснення контролю і у тексті [конституційної скарги](#), і доданим до конституційної скарги окремими клопотаннями

- Найвищий суд у системі судустрою України в остаточному судовому рішенні – [Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року](#) змінює редакцію статті 400 [Цивільного процесуального кодексу України](#) і скасовує норму частини другої статті 376 [ЦПК України](#) незаконно позбавляючи права особи яка подала касаційну скаргу (справа № 591/6024/17 просити Верховний Суд перевірити тлумачення судом апеляційної інстанції норм матеріального права (на відповідність Конституції України застосованої судом апеляційної інстанції норми статті 277 [Цивільного кодексу України](#), замість застосування прямої і вищої норми статті 32 [Конституції України](#))

- Незважаючи на посилання особи яка подала [касаційну скаргу](#) справа № 591/6024/17– посилання на посилання на рішення Конституційного Суду України [№ 18-рп/2004](#) яким гарантовано захист законного інтересу Верховний Суд не перевірів інтерес громадянина України щодо спростування недостовірної інформації про особу надану прокуратурою області аж через 48 днів на запит суду – не перевірів такий інтерес критеріям законного інтересу прописаний першим пунктом резолютивної частини рішення Конституційного Суду України [№ 18-рп/2004](#)

- Чи можна залишати Верховний Суд мовою п. 39 [рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії](#) – залишати найвищий суд у системі судустрою України [джерелом правової невизначеності](#), а мовою частини четвертої статті 263 [ЦПКУ](#) і з врахування [Постанови Великої палати Верховного Суду від 30 червня 2020 року /на півроку раніше/ по справі](#) [Постанові Великої палати Верховного Суду від 30 червня 2020 року](#) (на півроку раніше від 18 січня 2021 року коли була прийнята Постанова Верховного Суду по справі № 591/6024/17 якщо в мене лади з математикою) таким чином Верховний Суд став розплідником правової анархії і найвищий суд у системі судустрою України став державним органом який не забезпечує єдність і сталість судової практики /частина перша статті 36 [Закону України «Про судустрій і статус суддів»/](#)

- Чи можна законним вважати **твердження органу конституційної юрисдикції** який у порушенні [Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року](#) на сім місяців та чотири дні перевищив термін відведений для прийняття Ухвали Про відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження за конституційною скаргою при тому що конституційна скарга була зареєстрована 20 квітня 2021 року -чи можна вважати законним твердження КСУ про те, **що громадянин України не обґрунтував порушення його конституційних прав**

І це при тому і незважаючи на те, що:

- І у [касаційній скарзі](#), і у [конституційній скарзі](#) громадянин України прямо прописував. Що:
- Суд апеляційної інстанції і Верховний Суд не застосували норму прямої і вищої юридичної сили – норму частини четвертої статті 32 [Конституції України](#). Яка (норма) гарантує **будь-якої особі судовий захист на вилучення будь-якої недостовірної інформації**
- Не виконані рішення Конституційного Суду України № [5-зп/1997](#) та № [18-рп/2004](#) в контексті статті 151-2 [Конституції України](#) і рішення Конституційного Суду України № [11-р/2019](#) в контексті п.63 [рішення Європейського суду з прав людини Саффі проти Італії](#) (**виконання рішення суду є невід'ємною частиною судового процесу**)

**Знову повторюю питання яке потребує консультативного висновку Європейського суду з прав людини:**

**І наступні може і головні питання**

- Чи можна з урахуванням вище прописаного визнати твердження Конституційного Суду України в [Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у\(ІІ\)/2023 від 10 травня 2023 року](#) (справа № 3-65/2021(154/21) на 542 сторінках – твердження що громадянин України не обґрунтував, що були порушені його конституційні права і чи не було при цьому порушення статей 6, 13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»

**Чи можна залишати без реагування органом конституційної юрисдикції на порушення Конституції України посадовими і службовими особами органів державної влади** (навіть якщо і справді на думку п'яти із шести суддів Другого сенату Конституційного Суду України /дивитись [окрему думку судді Конституційного Суду України Олега Первомайського](#)/ і конкретно на думку п'яти суддів, що суб'єкт права не доказав що ці всі дії та протиправна бездіяльність /дивитися вище/ не призвела до порушення його конституційних прав /як суб'єкта права на конституційну скаргу, як громадянина України який прагне:

- Вивести із стану ілюзорних рішення Конституційного Суду України
- Допомогти Верховному Суду виконати завдання прописане нормою частини першої статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#) і вийти із стану джерела правової невизначеності і розплідника правової анархії
- Посадові особи Верховного Суду (у справі № 591/6024/17) перебрали на себе повноваження Верховної Ради України скасував норму частини другої статті [376 ЦКПУ і змінивши редакцію статті 400 ЦКПУ](#)
- Не виконали (перешкоджали у виконанні) рішень Конституційного Суду України № [5-зп/1997](#); № [18-рп/2004](#); № [11-р/2019](#)
- При невиконанні вимог частини четвертої статті 263 [ЦКПУ](#) і не врахував Висновок у пунктах 54, 56 [Постанові Великої палати Верховного Суду від 30 червня 2020 року](#) (на півроку раніше від 18 січня 2021 року якщо в мене лади з математикою) по справі № 638/18231/15-ц

Не виконали прописане частиною першою статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#) завдання для найвищого суду у системі судоустрою України забезпечувати сталість і єдність судової практики

- прописувати у судовому рішенні недостовірну інформацію і [відмовлятися виправити описки і вилучити недостовірну інформацію](#).

---!!! [Велика палата Верховного Суду Ухвалою по справі № 591/6024/17 від 01 вересня 2021 року](#) скасувала норму статті 129 [Конституції України](#) яка гарантує апеляційне оскарження Ухвали суду про відмову у виправленні описок і скасувала норму статті 32 [Конституції України](#) яка гарантує судовий захист на вилучення недостовірної інформації про особу разом із нормою пункту 19 частини першої статті [353 ЦПКУ](#) (для особливо талановитих пояснюю описку допустив Верховний Суд, а вищою інстанцією куди дозволено подавати апеляцію була Велика палата Верховного Суду і ще норма статті 3 [ЦПКУ](#) прописує -цитую дослівно з підкресленням норму частини першої статті 3 [ЦПКУ](#): **Цивільне судочинство здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України "Про міжнародне приватне право", законів України, що визначають особливості розгляду окремих категорій справ, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.**

Для мене є загадкою чому суддям Великої палати Верховного Суду при прийнятті 01 вересня Ухвали по справі № 591/6024/17 не була зрозумілою чітка прописана норма частини десятої статті 10 [ЦПКУ](#) – – цитую цю норму знову з підкресленням:

**Забороняється відмова у розгляді справи з мотивів відсутності, неповноти, нечіткості, суперечливості законодавства, що регулює спірні відносини.**

## Б.

### Б.1. Звернення до Пленуму Верховного Суду щодо звернення до Конституційного Суду України з конституційними поданнями

Щодо перевірки відповідності Конституції України (конституційності):

- 1) частини першої статті 36 [Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів»](#)
- 2) Розділу 2 Пункту 1 частини третьої статті 423 [Закону України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів»](#) ///частина перша статті 3 ЦПК України///
- 3) Частини першої статті 3 Розділу 2 [Закону України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів](#)
- 4) Розділу 2 Пункту 3 частини третьої статті 423 [Закону України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів](#)
- 5) Розділу 2 Пункту 19 частини першої статті 353 [Закону України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів»](#)
- 6) Розділу 3 Частини першої статті 249 [Закону України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів»](#)

- 7) Пункту 6 частини другої статті 55 [Закону України від 13 липня 2017 року № 2136-VIII «Про Конституційний Суд України»](#)
- 8) Частини другої статті 60 Закону України від 13 липня 2017 року № 2136-VIII [«Про Конституційний Суд України»](#)
- 9) Частини третьої статті 60 [Закону України від 13 липня 2017 року № 2136-VIII «Про Конституційний Суд України»](#)
- 10) Частини третьої статті 89 [Закону України від 13 липня 2017 року № 2136-VIII «Про Конституційний Суд України»](#)
- 11) Частини третьої статті 6 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV [«Про доступ до судових рішень»](#)
- 12) Статті 17 закону України від 23 лютого 2006 року N 3477-IV [«Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](#)
- 13) пункт 1 частини третьої розділу VI прикінцевих та перехідних положень [Закону України від 21 червня 2018 року № 2469-VIII «Про національну безпеку України»](#)
- 14) Розділу частини десятої статті 10 [Закону України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів»](#)

## **Б.2 Щодо офіційного тлумачення:**

- 1) Статті 151-1 Конституції України
- 2) Частини першої статті 9 Конституції України
- 3) Частини четвертої статті 32 Конституції України
- 4) Пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України
- 5) Пункту 14 частини першої статті 92 Конституції України
- 6) Частини третьої статті 124 Конституції України
- 7) Пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України
- 8) Частини першої статті 157 Конституції України
- 9) Частини першої статті 22 Конституції України

### **Важливо!**

Дане клопотання подається з метою: приведення норм міжнародних договорів ратифікованих Верховною Радою України, норм Конституції України та норм законів України у відповідність до:

- [Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2019 року,](#)
- [Ухвали Великої палати Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 01 вересня 2021 року з врахуванням рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997; № 18-рп/2004; № 11-р/2019,](#)
- [ухвали Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2\(II\)/2022 від 19 жовтня 2022 року,](#) /ніде не оприлюднена у порушені частини третьої статті 6 [Закону України «Про доступ до судових рішень»/](#)
- [Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у\(II\)/2023 від 10 травня 2023 року](#)
- [Постанови Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/3026/23 від 03 липня 2024 року](#)

### **ПРОШУ ВРАХУВАТИ**

**Я (особа яка подає дане клопотання)** мовою пункту 128 [рішення Європейського суду з прав людини Олександр Волков проти України](#) і мовою частини другої статті 150 [Конституції України](#) та частини першої статті 55 [Закону України «Про Конституційний Суд України»/](#) за



виключенням і при умові, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України -не є суб'єктом права як на конституційне подання і також я не є суб'єктом права на подання конституційної скарги якщо в остаточному судовому рішенні не зазначена норма закону яка подавалась у заявах по суті і зокрема у касаційній скарзі, але не була прописана в описовій і мотивувальній частині судового рішення **Примітка\*** Чого гріха таїти коли випадково, а може зовсім не випадково в остаточному судовому рішенні зовсім не прописана норма закону на яку спирався скаржник касаційної скарги [/юридичне шукерство у чистому випадку](#) – достатньо прочитати Попередній висновок посадовців Конституційного Суду України у [матеріалах справи № 3-14/2019 \(402/19; 173/19\) де я виступав Уповноваженими представником суб'єктів права на конституційну скаргу/](#) Дивитися опис конституційних справи № 22 № 23 захист чорнобильців.

Я особа яка при використанні ефективного правового захисту у національній правовій системі спирався - безпосередньо як це і гарантує норма статті 8 [Конституції України](#) і норми процесуальних законів на норми прямої і вищої юридичної сили, зокрема на норми статей: 3 8, 19, 22, 32, 55, 92, 129, 151-1, 151-2) [Конституції України](#) -саме ті норми які у порушені норм процесуального права (зовсім не по справі № 320/30267/23 не були зазначені ані в описовій, а відтак у мотивувальній частині судових рішень /справа № 591/6024/17; № 320/30267/23 як і не зазначені мною рішення Європейського суду з прав людини на які я спирався і у касаційній скарзі справа № 591/6024/17, і [у конституційній скарзі](#) і у заявах по суті як на частину національного законодавства України.

Проте, зараз на відміну від норми статті 43 [Закону України від 16 жовтня 1996 року № 422/96-ВР «Про Конституційний Суд України»](#) яка (норма) була чинна до внесення 30 вересня 2016 року змін до Конституції України - я (як громадянин України) тепер вже не є суб'єктом права щодо наданням Конституційним Судом України офіційного тлумачення окремих статей (положень) Конституції України при тому, що мені безпідставно і незаконно позбавили право заявляти про передачу моєї [конституційної скарги](#) на [розгляд Великої палати Конституційного Суду України у порядку статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України»](#) та на [подання клопотання у порядку частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»](#). І це все при тому, що за нормами процесуальних законів Верховному Суду надано право застосовувати на пряму норму Конституції України і одночасно звернутися до Конституційного Суду України з конституційним (конституційними) поданням /поданнями/. Також скасована правова підстава Про перегляд судових рішень за винятковими /не плутати з виключними/ обставинами щодо неоднакового застосування судом касаційної інстанції окремої норми закону України раніше передбачена пунктом 1 частини першої статті 354 Закону України від 18 березня 2004 року [N 1618-IV Цивільний процесуальний кодекс України](#).

[Где тут норми статті 22 та статті 157 Конституції України?](#)

Відтак у порушені частини третьої статті 22 [Конституції України](#) та частини першої статті 157 [Конституції України](#) я позбавлений права яке діяло до прийняття нової редакції Закону України «Про Конституційний Суд України» /напряму звертатися до Конституційного Суду України щодо надання Конституційним Судом України офіційного тлумачення окремих статей- положень законів і Конституції України. Підкреслюю, що я на час виникнення правовідносин – під час подання касаційної скарги № 591/6024/17 і далі після прийняття 18 січня 2021 року Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17 я був позбавлений права подавати заяву Про перегляд судового рішення з підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одного і того самого положення закону;

Важливо при прийнятті [18 січня 2021 року Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17](#) у порушенні частини четвертої статті 263 [ЦПК України](#) не був врахований

висновок -пункти54; 56 у [Постанові Великої палати Верховного Суду від 30 червня 2020 року \(на півроку раніше від 18 січня 2021 року якщо в мене лади з математикою\) по справі № 638/18231/15-ц](#)

Таким чином і враховуючи принцип диспозитивності (статті 13 [ЦПК України](#)) я у порядку пункту 1 частини третьої статті 423 [ЦПК України](#) зі застосуванням (не плутати з бездіяльністю Конституційного Суду України) норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» є єдиним суб'єктом права на подання Заяви про перегляд судового рішення у зв'язку з виключними обставинами. А відтак готовий допомогти Верховному Суду вийти із [джерела правової невизначеності](#) /п.39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії/ і перестати бути розплідником правової анархії та поновити дію [принципу верховенства права](#) /чи може на чийсь думку я не маю права мати такий інтерес або мій такий інтерес не підлягає перевірці на відповідність критеріям законного інтересу за прописом пункту першого резолютивній частині [рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004](#).

Ще важливо я зараз (поданням цього клопотання) займаю рубіж за яким:

- Верховний Суд може навіки вічним залишитися джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії або я Верховному Суду надаю шанс виправити прикрі судові помилки якщо Конституційний Суд України його структурним органом створеним відповідно за законом а не за фантазіями посадовців вийде із шляху перепон на моєму руху при використанні мною ефективного правового захисту і при цьому якщо у усі посадові особи Конституційного Суду України і на виконання норми статті 151-2 [Конституції України](#), і на виконання свого рішення /рішення КСУ/ за [№ 11-р/2019](#) будуть виконувати рішення і акти Конституційного Суду України, враховувати міжнародні Договори України і практику Європейського суду з прав людини як частину національного законодавства України.

У цьому контексті мої заяви до Конституційного Суду України Про винесення Додаткової Ухвали і роз'яснення Ухвали № 36-у(II)/2002 (є в матеріалах справи № 320/30267/23 у додатках до позовної заяви) в контексті того, що в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року не були прописані три окремих самостійних письмових клопотань. Чи доктора юридичних наук у Конституційному Суду України не знають що таке аналогія права, аналогія закону?

Мною був підготовлений [проект Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021\(154/21\)](#)

Мені і не тільки мені, а вже 60000 відвідувачів мого сайту <https://siomavs.com/> із них 30000 скачали мою конституційну скаргу, а також суддям окружних адміністративних судів до яких звертався учасник справи № 320/30267/23 Шкурат Микола Олександрович контексті об'єктивності і безсторонності буде цікаво отримати відповіді на поставлені у цих клопотаннях питаннях.

Хто із посадовців Конституційного Суду України або інших невідомих мені осіб оскаржив і одночасно скасував [рішення Конституційного Суду України № 5-3п/1997](#) /пункт 4 резолютивної частини що виключно нормами Конституції України вносяться зміни до Конституції України і не законами і навіть уявіть собі не самовільними діями з посланнями на ніде не оприлюднені розпорядження/ хто скасував рішення Конституційного Суду України [№ 18-рп/2004](#) хто скасував [рішення Конституційного Суду України № 11-р/2019](#)

Який геній із посадовців [передає конституційну справу № 3-65/2021\(154/21\) за шедевральним Актом](#), але не підписаним актом при цьому примудрившись змінити

назву конституційної скарги?????!!???? Ще раз додатково подивиться на цей шедевр КСУ – дивитися демонстрацію /окрім гіперпосилання/ у P.S.

- Висновки у пунктах 54; [56 Постанові Великої палати Верховного Суду по справі від 30.06.2020 по справі 638/18231/15](#) -ц всупереч частини четвертої статті 263 ЦПК України не є обов'язковими для Верховного Суду при прийнятті [Постанови від 18 січня 2021 року по справі № 591/6024/17](#) таким чином залишив Верховний Суд мовою пункту 39 [рішення Європейського суду з прав людини Беян проти Румунії](#) джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії а суддям Верховного Суду надано право вносити зміни до редакції статті 400 [ЦПК України](#)
- Також залишається ілюзорними рішення Конституційного Суду України
- Повністю і безповоротно легалізується заборона суб'єкту права на конституційну скаргу використовувати ефективний правовий захист та виконувати обов'язки суб'єкта забезпечення національної безпеки України
- І далі великий перелік шкоди, зокрема: в ігноруванні висновків у рішеннях Європейського суду з прав людини (пункт 63 [рішення Європейського суду з прав людини у справі Саффі проти Італії](#)) і де юре і де факто денонсування Верховним Судом і Конституційним Судом України міжнародних договорів згода на виконання яких надана Верховною Радою України, та не визнання юрисдикції Європейського суду з прав людини, стрімке падіння авторитету судової влади України

**Логіка даного клопотання:**

**Якщо Магомет не йде до гори, то гора йде до Магомета**

Я виходжу із аксіоми, що наші суди у системі судоустрою України керуються принципом верховенства права, нормами міжнародних договорів і судові рішення є законними і тому лише залишається привести чинне законодавство України (міжнародні договори, Конституцію України, закони України) у відповідність до судових рішень у системі судоустрою України (судові справи № 591/6024/17; № 320/30267/23) та у відповідність до рішення і актів Конституційного Суду України (справа № 3-65/2021(154/21)).

Або щоб Європейський суд з прав людини і Конституційний Суд України дали висновки щодо такої «законності» яка проглядається у справа х № 320/30267/23; 591/6024/17 та справі Конституційного Суду України № 3-65/2021(154/21)

**Всього то на всього Логіка яку нічим і не ким не відкинеш**

На завершення цими клопотаннями **я надаю і Верховному Суду, і Конституційному Суду України унікальну можливість яку в принципі надає Високій Договірній Стороні Конвенції стаття 35 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» - виправити прикрі судові помилки**, вивести найвищий суд у системі судоустрою України із джерела правої невизначеності і не бути розплідником правової анархії, підняти авторитет судової влади України і нести відповідальність перед людиною /яка вже сім років веде штучно нав'язаний судовий марафон/- привести судові рішення до європейських стандартів вивести із стану ілюзорних судові рішення у системі судоустрою України (зазначені у цьому клопотанні) і вивести із стану ілюзорності рішення Конституційного Суду України - І на це є повне право адміністративного суду за нормою статей: 3; 8; 9; 19; 22; 92; Конституції України; статті 17 та Преамбули Закону України [«Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](#); частин: [-дякую за розуміння](#)

**Важливо:**

Не зважаючи на те, що [касаційна скарга](#) подається окремо від рішення по справі № 320/30267/23 і подається на скасування [Ухвали адміністративного суду першої інстанції](#) і на [Постанову адміністративного суду апеляційної інстанції \(справа № 320/30264/23 від 03 липня 2024 року\)](#) щодо відмови у відкритті провадження з вимогою зобов'язати Конституційний Суд України здійснити контроль за виконанням своїх рішень і актів і не задоволення вимоги апеляційної скарги про скасування Ухвали Київського окружного адміністративного суду по справі № 320/30267/23 від 07 листопада 2023 року і Постанови Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/30267/23 від 03 липня 2024 року (після оголошення якої я отримав інфаркт) то майже повністю втрачається сенс допомогти Вам Верховному Суду вийти із джерела правої невизначеності,... Я не кричу письмовою мовою (хоча як суб'єкт забезпечення національної безпеки України маю на це право -виконувати, а не імітувати свій обов'язок) Знову Увага! Але про який такий орган створений за законом при використанні мною ефективного правового захисту може йти мова **коли судьями Конституційного Суду України:**

- не були виконані їх рішення і Акти, зокрема [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року](#), на задрість фіговому листу був написаний /але не підписаний/ [Акт про передачу конституційної скарги](#) зі [зміненою назвою конституційної скарги](#) і це при тому що у порушенні конституційної Біблії (статті 59, 60 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#)) у незаконній спосіб при відсутності резолюції Секретаря Третьої колегії судді Другого сенату Конституційного Суду України і візи Голови Конституційного Суду України була передана ця, але не та що в Акті [конституційна скарга](#) (щодо якої була не виконана [Ухвала Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 до Другій](#) (а не до Третьої як в Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України) колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України і Ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження лише за одним прописаним у конституційному провадженні письмовому клопотанні /одному із чотирьох окремих письмових клопотань/ було прийнято з перевищенням строків зазначених для Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України.....???? !!!!!???

## 2

**Щодо винесення колегією суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у порядку статті 249 [Кодексу адміністративного судочинства України](#) окремих ухвал**

**Вважаю за необхідним процитувати норму частини першої статті 249 [КАС України](#):**

*«Суд, виявивши під час розгляду справи порушення закону, може постановити окрему ухвалу і направити її відповідним суб'єктам владних повноважень для вжиття заходів щодо усунення причин та умов, що сприяли порушенню закону».*

**Конкретно ПРОШУ:**

**Прийняти Окрему Ухвалу і направити дану Ухвалу до Великої палати Конституційного Суду України про:**

**-проведення службової перевірки щодо законності передачі конституційної справи № 3-65/2021(154/21) із Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України до Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України – передачі справи зі зміненою назвою конституційної скарги, за актом без підписів з порушенням частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» і норми статті 92**

Конституції України з невиконанням Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року  
 - перевищення судьями Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України строку на прийняття Ухвали Про відмову у відкритті або відмови у відкритті конституційного провадження визначені в Ухвалі Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року  
 - порушення суддею Конституційного Суду України Головатим Сергієм Петровичем вимог частини другої статті 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» щодо подання заяви про самовідвід з підстав наявності реального конфлікту інтересів (щодо перешкоджання Головатим Сергієм Петровичем у виконанні [рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998](#) - [коли його картка для голосувань у Верховній Раді України 27 квітня 2010 року голосувала за подовження строку перебування чорноморського флоту рф в Криму](#) при тому, що окремим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу було клопотання про здійснення контролю за виконанням рішень Конституційного Суду України.

**Шановні судді колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду по справі № 320/30267/23 !!!!** Я апелую з цим клопотанням не тільки до Вас і це клопотання буде розміщено в Інтернеті і таким чином буде відкрито для ознайомлення багатьом громадянам які стали жертвою шизонутого правителя рф, імпотентного і продажного конституційного суду рф і зомбованими громадянами рф, які на своє хворе уявлення тлумачать конституцію рф, міжнародні договори і цього замало за Бога тлумачать Біблію обіцяв православним росіянам Рай в ядерному пеклі.

**Для прикладу і для розуміння:**

Іде граф до своїх фортець і всюди йому салютують гарматами і ось йому не салютують біля однієї із фортець. Граф викликає коменданта і питає: «Чому не салютують»? Комендант: «Є сотня причин». Граф: «Називайте усі причини»

Комендант: «**Перша причина мої письмові заяви про отримання пороху не були задоволені**» Граф: «**Далі не продовжуйте**»

Свята святих Богині Феміди - процедура -чітко визначена процедура

Як можна вважати законним рішення органу створеним не на підставі закону і який (орган) не виконує обов'язкові для виконання рішення і акти Конституційного Суду України??? – **Далі продовжувати або цього достатньо для прийняття Окремої Ухвали Верховного Суду до повноважного органу для реагування до Конституційного Суду України????!??**

**Або ніхто у правовій державі не здійснює контроль за виконанням рішень і актів Конституційного Суду України – так на даний час виходить????!??**

**І при цьому прошу Верховний Суд врахувати**

1) Помилкове і хибне твердження Шостого апеляційного адміністративного суду у Постанові по справі № 320/30267/23 від 03 липня 2024 року про те, що винести окрему Ухвалу суду це право а не обов'язок суду спростовується чинним законодавством - розкладаю по полицках:

- Частина перша статті 7 [КАС України](#): **Суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.**

Відтак ніхто не викидав із [Конституції України](#) норми статей 3,8, 9, 19, 55, 92, 129 Конституції України (ст. Здержавна відповідає перед людиною за свою діяльність – до чого тут право суду ухилятися від винесення окремої ухвали: ст. 8 в Україні діє принцип верховенства права; ст. 9

міжнародні договори є частиною національного законодавства, а від того, що в редакції Закону України «Про Конституційний Суд України» немає згадки про вже ратифіковані Україною міжнародні договори і визнання юрисдикції Європейського суду з прав людини це не дає право Конституційному Суду України у порушенні міжнародних зобов'язань залишати ілюзорними свої рішення і акти ухилятися від виконання свого основного завдання /гарантувати верховенства Конституції України як Основного Закону на всій території України, мати виключно індульгенцію порушувати норми Конституції України і законів України (конкретно у порушенні статті 92 Конституції України замінювати норми Конституції України і норми Закону України «[Про Конституційний Суд України](#)» ст. 59, 60, 68, 89 своїми розпорядженнями або хибними твердженнями не кажучи вже про рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997 -пункт 4 зміни до Конституції України вносяться самою Конституцією навіть не законами і тим більш розпорядженнями або фантазіями ..

## P.S

Цитую другий абзац першої сторінки [конституційного подання Верховного Суду до Конституційного Суду України- справа №1-7/2018\(4062/15\) детально](#)

*До Верховного Суду України звернулися суддівські колективи Рубіжанського міського суду Луганської області, Сєвєродонецького міського суду Луганської області та суддя у відставці Сергієнко М.П. стосовно звернення до Конституційного Суду України щодо конституційності положень частини третьої статті 133 Закону № 2453-VI у редакції Закону № 192-VIII у взаємозв'язку з пунктом 8 частини четвертої статті 48 Закону № 2453-VI у редакції Закону № 192-VIII частині першій статті 126 Конституції України.*

*На думку суддів указаних судів та судді у відставці Сергієнка М.П., положеннями частини третьої статті 133 Закону № 2453-VI у редакції Закону № 192-VIII звужено раніше встановлений рівень матеріального забезпечення суддів та обмежено їх незалежність, оскільки посадовий оклад судді місцевого суду встановлено в розмірі 10 мінімальних заробітних плат*

Я, як і громадяни України Шкурат Микола Олександрович, Приходько Артур Миколайович не є суддями, але це не звільняє нас виконувати обов'язок громадянина України і привертати увагу суспільства на загрози національній безпеці України, сприяти поновленню дії принципу верховенства права в Україні, допомогти Верховному Суду вийти із джерела правової невизначеності та вивести рішення і акти Конституційного Суду України із стану ілюзорних та підняти рівень довіри суспільства до судової влади України.

## ПРОШУ:

1. Зареєструвати дане клопотання
2. Уважно прочитати дане клопотання і довести до всіх суддів колегії суддів по справі № 320/30267/23
3. З врахуванням використання особою яка подає дане клопотання тривалого строку при використанні ефективного правового захисту у національній правовій системі як можна швидше розглянути це клопотання і прийняти проміжну процесуальну Ухвалу і безпосередньо звернутися до Пленуму Верховного Суду з переліченими вище клопотаннями
4. Надати додатковий строк на підготовку проектів конституційних подань зазначених у цьому клопотанні.
5. Невідкладно і у порядку статті 3 Конституції України як частини КАС України при здійсненні адміністративного судочинства і у порядку статті 249 КАС України прийняти Окрему Ухвалу щодо реагування Конституційним Судом України на

порушення посадовими і службовими особами норми статті 151-2 Конституції України /щодо невиконання Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року та передачі справи № 3-65/2021(154/21) з порушенням норми статті 92 Конституції України, статті 151-2 Конституції України, статей 59, 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» з обов'язком Конституційного Суду України повідомити колегію суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду по справі № 320/30267/23 про наслідки реагування Конституційного Суду України на порушення норм чинного законодавства (щодо невиконання рішення Конституційного Суду України № 1-р/2019, Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року, порушень норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» при прийнятті і розгляді конституційної скарги Ананченка Олега Миколайовича (справа № 3-65/2021(154/21) та про перевірку наявності або відсутності конфлікту інтересів у суддів Конституційного Суду України у справі № 3-65/2021(154/21)

6. У порядку частини третьої статті 246 КАС України зазначити в описовій частині судового рішення за наслідками розгляду даного клопотання при розгляді касаційної скарги по справі № 320/30267:
  - стислий виклад позиції позивача та заперечень відповідача
  - клопотання позивача включно із даним клопотанням
  - інші процесуальні дії Верховного Суду при розгляді і вирішенні касаційної скарги і заявлених клопотань включно із даними клопотаннями
7. У порядку частини четвертої статті 246 КАС України із врахуванням частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та норми статті 2 КАС України в мотивувальній частині судового (судових) рішення (рішень) зазначити:
  - мотивовану оцінку кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення касаційної скарги і заявлених клопотань;
  - чи були і ким порушені, не визнані або оспорені права чи інтереси, за захистом яких мало місце звернення до суду, та мотиви такого висновку;
  - норми права, які застосував суд, та мотиви їх застосування;
  - норми права, на які посилалися сторони, які суд не застосував, та мотиви їх незастосування;
  - мотиви, з яких у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень суд, відмовляючи у задоволенні касаційної скарги і заявлених клопотань, дійшов висновку, що оскаржуване рішення, дія чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень визнано судом таким, що вчинено відповідно до вимог частини другої статті 2 цього Кодексу з врахуванням норми статті 129 Конституції України, принципу верховенства права, з врахуванням статті 9 Конституції України з врахуванням загальноновизнаних норм міжнародного права та практики Європейського суду з прав людини